ZMLUVA O PREVZATÍ DLHU
č. ZPD-2020-05

*uzatvorená podľa § 531 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov s poukazom na ustanovenie § 261 ods. 7 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej ako „**Zmluva**") medzi nasledovnými zmluvnými stranami:*

1. Názov : **MAJÁK NÁDEJE n.o. v likvidácii**
   IČO : 31821804
   Sídlo : Karpatská 3112/24, 811 05 Bratislava - Staré Mesto
   Registračné číslo : č. 43 na Registrovom úrade Okresný úrad Bratislava
   Zastúpenie : likvidátor - Mestská časť Bratislava-Staré Mesto, Ing. Arch. Zuzana Aufrichtová, starostka mestskej časti
   *ďalej ako „**Maják nádeje**" alebo „**Pôvodný dlžník**"*

2. Názov : **Dobrý dom, n.o.**
   IČO : 53266064
   Sídlo : Karpatská 3112/24, 811 05 Bratislava - Staré Mesto
   Registračné číslo : OVVS-107790/553/2020-NO na Registrovom úrade Okresný úrad Bratislava
   Zastúpenie : PhDr. Matej Alex, riaditeľ
   *ďalej ako „**Dobrý dom**" alebo „**Preberajúci dlžník**"*

*Pôvodný dlžník a Preberajúci dlžník ďalej spolu ako „**Zmluvné strany**"*

Čl. I
Úvodné ustanovenia

NAKOĽKO Pôvodný dlžník týmto vyhlasuje, že má voči veriteľovi **Mgr. Mária Vargová,** nar. dňa , trvale bytom *(ďalej ako „**Veriteľ**")* záväzky, ktoré vznikli Pôvodnému dlžníkovi z titulu prehratého pracovnoprávneho sporu sp. zn. 25Cpr/3/2016 celkovo vo výške **908,36 EUR** (slovom deväťstoosem 36/100 EUR) vrátane príslušenstva, pričom tieto záväzky sú presne špecifikované v bode 2.1 tejto Zmluvy (*„Dlh"*);

NAKOĽKO má Preberajúci dlžník záujem prevziať výlučne Dlh Pôvodného dlžníka voči Veriteľovi, bez ohľadu na skutočnosť, či Pôvodný dlžník má alebo mu vzniknú akékoľvek iné záväzky voči Veriteľovi alebo inej osobe; a zároveň má Preberajúci dlžník záujem splniť uvedený Dlh za Pôvodného dlžníka;

PRETO po zohľadnení vyššie uvedeného Zmluvné strany v zmysle príslušných ustanovení právnych predpisov uzatvárajú túto Zmluvu, a to v nasledujúcom znení:

Čl. II
Predmet Zmluvy

2.1. Pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností sa táto Zmluva a v nej dohodnuté prevzatie Dlhu vzťahuje výlučne na nasledovné záväzky Pôvodného dlžníka voči Veriteľovi:
   a.) pohľadávku Veriteľa voči Pôvodnému dlžníkovi, ktorá vznikla na základe Rozsudku Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 25Cpr/3/2016-58, zo dňa 26.06.2017, pričom Pôvodný dlžník má povinnosť zaplatiť Veriteľovi sumu vo výške **587,06 EUR** spolu s 5,05% ročným úrokom z omeškania zo sumy 587,06 EUR od 13.04.2015 do 15.03.2016 a s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 587,06 EUR od

16.03.2016 do zaplatenia, pričom tieto (úroky z omeškania) sú vyčíslené na sumu **192,26 EUR;**

b.) pohľadávku Veriteľa voči Pôvodnému dlžníkovi, ktorá vznikla na základe Uznesenia Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 25Cpr/3/2016-73, zo dňa 18.01.2018, pričom Pôvodný dlžník má povinnosť zaplatiť Veriteľovi náhradu trov konania celkovo vo výške **129,04 EUR;**

celkovo vo výške **908,36 EUR** (slovom deväťstoosem 36/100 EUR) vrátane príslušenstva (*všetky vyššie uvedené záväzky Pôvodného dlžníka voči Veriteľovi sú v celej tejto Zmluve označované spolu ako „**Dlh**"*).

2.2. Predmetom tejto Zmluvy je záväzok Preberajúceho dlžníka prevziať Dlh Pôvodného dlžníka uvedený v bode 2.1 tejto Zmluvy voči Veriteľovi a splniť ho za Pôvodného dlžníka v prospech Veriteľa.

2.3. Preberajúci dlžník dňom podpísania tejto Zmluvy prehlasuje, že mu sú právny dôvod vzniku a výška Dlhu špecifikovaného v bode 2.1 tejto Zmluvy známe, a zaväzuje sa Dlh uhradiť Veriteľovi v súlade s touto Zmluvou. Pre vylúčenie pochybností sú súvisiace podklady priložené k tejto Zmluve v jej Prílohe č. 2 a Preberajúci dlžník ich od Pôvodného dlžníka preberá pri podpise tejto Zmluvy.

2.4. Preberajúci dlžník sa zaväzuje uhradiť Dlh najneskôr do 10 pracovných dní od podpisu tejto Zmluvy v prospech Veriteľa na bankový účet určený Veriteľom IBAN: SK28 7500 0000 0040 2567 5694.

2.5. Pôvodný dlžník a Preberajúci dlžník sa dohodli, že Pôvodný dlžník uhradí Preberajúcemu dlžníkovi za prevzatie Dlhu podľa bodu 2.1 odplatu vo výške **908,36 EUR** (slovom deväťstoosem 36/100 EUR), ktorú poukáže na číslo účtu Preberajúceho dlžníka IBAN: SK82 0900 0000 0051 7394 0503. Nárok na úhradu odplaty vznikne Preberajúcemu dlžníkovi voči Pôvodnému dlžníkovi dňom úhrady Dlhu za Pôvodného dlžníka v prospech Veriteľa. Odplata podľa bodu 2.5 je splatná jeden (1) mesiac po úhrade Dlhu podľa tejto Zmluvy.

2.6. Zmluvné strany sa zaväzujú vyvinúť všetko rozumné úsilie na zabezpečenie písomného súhlasu od Veriteľa v znení Prílohy č. 1 podľa § 531 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov. Udelením tohto písomného súhlasu zo strany Veriteľa dochádza k prevzatiu Dlhu a Preberajúci dlžník nastupuje v celom rozsahu na miesto Pôvodného dlžníka. Tým sa Preberajúci dlžník stane jediným priamym dlžníkom voči Veriteľovi namiesto Pôvodného dlžníka a záväzok Pôvodného dlžníka voči Veriteľovi zanikne.

2.7. V prípade, že písomný súhlas Veriteľa podľa bodu 2.6 tejto Zmluvy nebude zo strany Veriteľa udelený, vzniká medzi Zmluvnými stranami podľa § 534 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov solidárna zaviazanosť Pôvodného dlžníka a Preberajúceho dlžníka. Preberajúci dlžník je v takomto prípade povinný uhradiť Dlh Veriteľovi v lehote uvedenej v bode 2.4 na bankový účet Veriteľa uvedený v bode 2.4 tejto Zmluvy.

Čl. III
Záverečné ustanovenia

3.1. Táto Zmluva nadobúda platnosť dňom jej podpisu obidvoma zmluvnými stranami a účinnosť dňom nasledujúcim po dni jej prvého zverejnenia v zmysle § 47a ods. 1

sumu

Občianskeho zákonníka v spojení s § 5a ods. 6, 9 a 13 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Preberajúci dlžník je povinný túto Zmluvu zverejňovať nepretržite počas obdobia stanoveného § 5a ods. 14 zákona č. 211/2000 Z. z. v znení neskorších predpisov.

3.2. Zmluva je vyhotovená v troch (3) rovnopisoch, z ktorých každá Zmluvná strana obdrží po jednom (1) rovnopise a jeden (1) rovnopis je určený pre Veriteľa, v prípade, ak Veriteľ poskytne písomný súhlas s prevzatím Dlhu zo strany Preberajúceho dlžníka. Táto Zmluva nahrádza všetky prípadné doterajšie ústne a písomné návrhy a dojednania medzi Zmluvnými stranami, týkajúce sa obsahu tejto Zmluvy.

3.3. Akékoľvek spory, nároky a názorové rozdiely vyplývajúce z tejto Zmluvy sa budú predkladať a budú s konečnou platnosťou riešené v súlade s platnou legislatívou Slovenskej republiky.

3.4. Zmluvné strany sa zaväzujú, že vynaložia všetko úsilie na to, aby sa akékoľvek spory, ktoré vzniknú z tejto Zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vyriešili rokovaním Zmluvných strán a dohodou. V prípade, že k vyriešeniu sporu alebo dohode nedôjde, je daná právomoc všeobecných súdov Slovenskej republiky.

3.5. Akékoľvek zmeny a doplnky tejto Zmluvy je možné urobiť iba formou písomných dodatkov riadne podpísaných oprávnenými zástupcami oboch jej Zmluvných strán.

3.6. Zmluvné strany sa dohodli, že neoddeliteľnou súčasťou tejto Zmluvy sú nasledovné prílohy:
- *Príloha č. 1 – Súhlas Veriteľa s prevzatím Dlhu*
- *Príloha č. 2 – Podklady k identifikácii Dlhu*

3.7. Zmluvné strany vyhlasujú, že si Zmluvu riadne prečítali, porozumeli jej obsahu, že ich zmluvná sloboda nie je nijako obmedzená, že nekonali pod nátlakom, že obsah tejto Zmluvy je určitým a zrozumiteľným prejavom ich vážnej a slobodnej vôle, na dôkaz čoho pripojili svoje podpisy.

V Bratislave, dňa 22.10.2020

Pôvodný dlžník:

.....

MAJÁK NADEJE n.o. v likvidácii
likvidátor - Mestská časť Bratislava-Staré Mesto, Ing. Arch. Zuzana Aufrichtová, starostka mestskej časti

Preberajúci dlžník:

.....

Dobrý dom, n.o.
PhDr. Matej Alex
riaditeľ

Súhlas veriteľa s prevzatím dlhu

podaný podľa § 531 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov

1. Názov : **MAJÁK NÁDEJE n. o. v likvidácii**
   IČO : 31821804
   Sídlo : Karpatská 3112/24, 811 05 Bratislava - Staré Mesto
   Registračné číslo : č. 43 na Registrovom úrade Okresný úrad Bratislava
   Zastúpenie : likvidátor - Mestská časť Bratislava-Staré Mesto, Ing. Arch. Zuzana Aufrichtová, starostka mestskej časti

   *ďalej ako „**Maják nádeje**" alebo „**Pôvodný dlžník**"*

2. Názov : **Dobrý dom, n. o.**
   IČO : 53266064
   Sídlo : Karpatská 3112/24, 811 05 Bratislava - Staré Mesto
   Registračné číslo : OVVS-107790/553/2020-NO na Registrovom úrade Okresný úrad Bratislava
   Zastúpenie : PhDr. Matej Alex, riaditeľ

   *ďalej ako „**Dobrý dom**" alebo „**Preberajúci dlžník**"*

3. Meno, priezvisko: **Mgr. Mária Vargová**
   Narodená :
   Trvale bytom :
   IBAN :

   *ďalej ako „**Mária Vargová**" alebo „**Veriteľ**"*

Týmto Mária Vargová ako veriteľ v súlade s ustanovením § 531 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov svojím podpisom

vyjadruje súhlas

s prevzatím dlhu Pôvodného dlžníka, ktorý vznikol na základe prehratého pracovnoprávneho sporu sp. zn. 25Cpr/3/2016 v celkovej výške **908,36 EUR** (slovom deväťstoosem 36/100 EUR) vrátane príslušenstva *(ďalej ako „**Dlh**")*. Udelením tohto súhlasu zo strany Veriteľa dochádza ku prevzatiu predmetného Dlhu Preberajúcim dlžníkom. Udelením tohto súhlasu zo strany Veriteľa sa Preberajúci dlžník stane jediným priamym Dlžníkom (zaviazaným) z Dlhu voči Veriteľovi namiesto Pôvodného dlžníka a záväzok Pôvodného dlžníka voči Veriteľovi riadne uhradiť Dlh zanikne.

V Bratislave, dňa [•]

.....
Mgr. Mária Vargová

DOŠLO 10. 08. 2017

ECLI:SK:OSBA1:2017:1116208670.1

Sp. zn.:**25Cpr/3/2016** - 58
IČS: **1116208670**

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave sudkyňou JUDr. Denisou Cvikovou v spore žalobcu : **Mgr. Mária Vargová,** nar. bytom , právne zastúpená : advokátska kancelária Geško s.r.o., Velehradská 33, 821 08 Bratislava proti žalovanému : **Maják nádeje, n.o.,** so sídlom Karpatská 24, 811 05 Bratislava, IČO: 31 821 804 o zaplatenie 587,06 eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 587,06 eur spolu s 5,05% ročným úrokom z omeškania zo sumy 587,06 eur od 13.04.2015 do 15.03.2016 a s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 587,06 eur od 16.03.2016 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi proti žalovanému nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

O d ô v o d n e n i e

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 21.04.2016 a doplnenou písomným podaním žalobcu doručeným súdu dňa 28.11.2016 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 587,06 eur s príslušenstvom titulom odstupného a nahradiť žalobcovi trovy konania dôvodiac tým, že žalovaný dňa 15.03.2015 navrhol žalobcovi skončenie pracovného pomeru uzatvoreného dňa 01.07.2011 na dobu neurčitú, a to dohodou . Dňa 20.03.2015 uzatvorili strany v zmysle § 60 ods. 2 Zákonníka práce dohodu o skončení pracovného pomeru z dôvodu podľa § 63 ods. 1 písm. b) Zákonníka práce. Pracovný pomer medzi žalobcom a žalovaným skončil ku dňu 31.03.2015. Žalovaný dňa 24.04.2015 vložil na osobný účež žalobcu mzdu za vykonanú prácu v sume 200,90 eur, avšak bez

odstupného podľa § 76 ods. 2 písm. b) a ods. 6 Zákonníka práce, teda odstupného vo výške dvojnásobku priemerného mesačného zárobku žalobcu. Odstupné sa stalo splatným v najbližšom výplatnom termíne určenom u zamestnávateľa na výplatu mzdy. Pracovný pomer trval od 01.07.2011 do 31.03.2015, teda viac ako dva roky a menej ako päť rokov. Žalobca vyzval žalovaného predžalobnou výzvou zo dňa 23.06.2015 a zo dňa 28.12.2015 na zaplatenie zákonného nároku žalobcu na odstupné. Žalovaný odstupné žalobcovi neuhradil. Z brutto zúčtovanej mzdy žalobcovi za október 2014 v sume 310,44 eur, za november 2014 v sume 241,79 eur a za december 2014 v sume 328,35 eur a z pravdepodobného mesačného priemerného zárobku vo výške 293,53 eur v 4.štvrťroku 2014 vyčíslil žalobca sumu odstupného vo výške 587,06 eur.

2. Konajúci súd uznesením č.k. 25Cpr/3/2016-38 zo dňa 18.01.2017 uložil žalovanému povinnosť, aby sa v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia písomne vyjadril k žalobe žalobcu, uviedol či nárok uznáva a v prípade, ak nárok uplatnený v žalobe v celom rozsahu neuznáva, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Uznesenie bolo žalovanému doručené spolu so žalobou a listinnými dokladmi pripojenými k žalobe postupom podľa § 111 ods. 3 Civilného sporového poriadku dňa 04.04.2017 . Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

3. Súd nariadil na deň 26.06.2017 pojednávanie . Predvolanie na pojednávanie bolo žalovanému doručené spolu s poučením strany sporu o procesných právach a povinnostiach dňa 16.05. 2017. V obsahu predvolania na pojednávanie , ako aj v pripojenom poučení strany sporu o procesných právach a povinnostiach boli strany poučené o následku nedostavenia sa na pojednávanie vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie podľa § 274 až § 278 Civilného sporového poriadku.

4. Podľa § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté predo dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

5. Podľa § 470 ods. 2 Civilného sporového poriadku právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali predo dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté predo dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentrácii konania, ak by boli v neprospech strany. Ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté predo dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa § 274 Civilného sporového poriadku na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) <https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701> na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak
a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa § 275 Civilného sporového poriadku odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie

žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

6. Súd rozhodol na pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 26.06.2017 rozsudkom pre zmeškanie v neprospech žalovaného, keď žalovaný hoci bol včas predvolaný na pojednávanie (bod 3 odôvodnenia rozsudku), keď predvolanie na pojednávanie mu bolo v súlade s § 111 ods. 3 v spojení s 106 ods. 1 písm. b) Civilného sporového poriadku doručené dňa 16.05. 2017 a v predvolaní bol poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, sa na pojednávanie vo veci nedostavil a svoju neprítomnosť žiadnym spôsobom neospravedlnil. Teda podľa súdu boli kumulatívne splnené všetky podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného podľa § 274 CSP vrátane návrhu žalobcu na rozhodnutie o jeho žalobe rozsudkom pre zmeškanie. Súd v zmysle citovaných zákonných ustanovení Civilného sporového poriadku rozhodol vo veci rozsudkom pre zmeškanie tak, že žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 587,06 eur spolu s 5,05% ročným úrokom z omeškania zo sumy 587,06 eur od 13.04.2015 do 15.03.2016 a s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 587,06 eur od 16.03.2016 do zaplatenia.

7. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

8. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, teda podľa úspešnosti žalobcu v konaní tak, že žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na plnú náhradu trov konania.

P o u č e n i e :

Proti výroku I. tohto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 ods. 1 písmeno b Civilného sporového poriadku).

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel, návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať (§ 277 Civilného sporového poriadku).

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 Zákona. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona

č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).

Proti výroku II. tohto rozsudku o náhrade trov konania je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolacie dôvody).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku)..

V Bratislave dňa 26. júna 2017

JUDr. Denisa Cviková
sudkyňa

Za správnosť vyhotovenia:
Bc. Nikola Brunovská

16

25Cpr/3/2016-73
ECLI:SK:OSBA1:2018:1116208670.2

U Z N E S E N I E

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v spore **žalobcu : Mgr. Mária Vargová,** nar. , bytom , právne zastúpená : advokátska kancelária Geško s.r.o., Velehradská 33, 821 08 Bratislava proti **žalovanému : Maják nádeje, n.o.,** so sídlom Karpatská 24, 811 05 Bratislava, IČO: 31 821 804, **o zaplatenie 587,06 eur s príslušenstvom,** o výške náhrady trov konania, takto

r o z h o d o l :

Žalovaný **j e p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške **129,04 Eur** právnemu zástupcovi žalobcu v lehote troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

O d ô v o d n e n i e

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Bratislava I dňa 21.04.2016 domáhal zaplatenia odstupného v sume dvojnásobku priemerného mesačného zárobku vo výške 587,06 Eur s príslušenstvom.

2. Žalobca na základe výzvy súdu zo dňa 03.03.2017 zaplatil dňa 28.03.2017 súdny poplatok za žalobu vo výške 35 Eur.

3. Súd v spore rozhodol rozsudkom č. k. 25Cpr/3/2016-58 zo dňa 26.06.2017 tak, že uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 587,06 Eur spolu s 5,05% ročným úrokom z omeškania zo sumy 587,06 eur od 13.04.2015 do 15.03.2016 a s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 587,06 eur od 16.03.2016 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Súd priznal žalobcovi proti žalovanému nárok na náhradu trov konania vo výške 100%. Rozsudok č.k. 25Cpr/3/2016-58 zo dňa 26.06.2017 nadobudol právoplatnosť dňa 10.08.2017 vo výroku I a dňa 26.08.2017 vo výroku II.

4. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

5. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

6. Podľa 263 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

7. Súd s poukazom na § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku rozhodol o výške náhrady trov konania, na ktorú má v plnom rozsahu nárok v spore úspešný žalobca od neúspešného žalovaného v zmysle konečného rozhodnutia vo veci a to rozsudku tunajšieho súdu č. k. 25Cpr/3/2016-58 zo dňa 26.06.2017.

8. Súd uložil povinnosť žalovanému nahradiť trovy konania žalobcovi, ktoré s poukazom na § 251 Civilného sporového poriadku pozostávajú zo žalobcom zaplateného súdneho poplatku za žalobu v sume 35 Eur a z trov právneho zastúpenia žalobcu za nasledovné úkony právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia na základe plnej moci zo dňa 19.06.2017, účasť na pojednávaní dňa 26.06.2017.

9. Podľa § 10 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, ak nie je ustanovené inak, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty je nad 165,97 Eur do 663,88 Eur 16,60 Eur + 1,66 Eur za každých aj začatých 33,19 Eur prevyšujúcich sumu 165,97 Eur.

10. Podľa § 10 ods. 2 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

11. Podľa §13a ods. 1 písm. a/, d/ Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny.

12. Podľa § 16 ods. 3 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

13. Súd vypočítal trovy právneho zastúpenia podľa § 10 ods. 1,2 v spojení s § 13a ods. 1 písm. a/, d/, § 16 ods. 3, Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

14. Tarifnú hodnotu sporu súd určil podľa § 10 ods. 2 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb vo výške uplatneného nároku žalobcom 587,06 Eur.

15. Základnú sadzbu tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby právneho zástupcu žalobcu súd určil vo výške 38,18 Eur podľa § 10 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

16. Právnemu zástupcovi žalobcu súd podľa § 13a ods. 1 písm. a/, d/ Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb priznal za úkon právnej služby akým je:

- prevzatie a príprava zastúpenia na základe plnej moci zo dňa 19.06.2017,
- účasť na pojednávaní dňa 26.06.2017 / pojednávanie začaté o 12.00 hod. a skončené o 12.10 hod./

Súd právnemu zástupcovi žalobcu priznal odmenu za 2 úkony právnej služby, teda v celkovej výške 2 x 38,18 Eur = 76,36 Eur.

17. K základnej sadzbe tarifnej odmeny súd pripočítal režijný paušál za dva úkony právnej služby za rok 2017 vo výške 8,84 eur x 2, a to podľa § 16 ods. 3 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Režijný paušál je v celkovej výške 17,68 Eur.

18. V zmysle konečného rozhodnutia vo veci má v spore úspešný žalobca od neúspešného žalovaného nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Trovy žalobcu pozostávajú zo súdneho poplatku za žalobu vo výške 35 Eur a z trov právneho zastúpenia žalobcu vo výške 94,04 Eur. Celková výška trov konania žalobu je 129,04 Eur.

19. S poukazom na vyššie uvedené súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. V súlade s § 263 ods. 1 CSP ako prijímateľa trov konania súd uviedol advokáta žalobcu.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané a to v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, v dvoch vyhotoveniach, na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas sťažnosť, nenadobúda uznesenie právoplatnosť.

O sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

V Bratislave
dňa 18.01.2018

JUDr. Bibiána Vargová
vyššia súdna úradníčka

Za správnosť vyhotovenia:
Voltemarová, A